

Protokoll

Haabersti Perespordikeskuse AS (pankrotis) koosolek audiitori ja võlgniku endiste juhtorganite liikmete osavõtul

27. jaanuaril 2009. a. kell 16:00

Koosoleku toimumise koht: Advokaadibüroo Eipre & Partnerid kontor, Juhkentali 8, Tallinn
Koosolekul osalesid võlgniku endised juhtorganite liikmed, audiitor ja pankrotihaldur, osalejad registreeriti eraldi registreerimislehel (vt protokollis lisa nr 1).

Pankrotihaldur avab koosoleku ja tutvustab osalejaid.

Käesolevas protokollis on kasutatud järgmisi lühendeid:

Haabersti Perespordikeskuse AS – HPSK

Spordiklubi Condor – Condor

Indrek Pertelson – IP

Margus Dintšenko – MD

Tavi Maastik - TM

Audiitor: seoses erikontrolliga oleme saatnud juhatasele küsimustiku, mis puudutab HPSK majandustegevust ja koopiad kuludokumentidest, saamaks infot, kuidas on need dokumendid seotud võlgniku ettevõtlusega. Oleme kirjadele saanud vastused ja lisaks on küsimusi kommenteerinud ka nõukogu. Kuna juhatase liikmed on vastanud küsimustele erinevalt, küsin lisaselgitusi.

Kas kõigil kuludokumentidel olid kajastatud HPSK kui ostja rekvisiidid ja kes aktsepteeris selliseid kulusid? IP on vastanud, et MD oskab sellele vastata ja MD on vastanud, et seda põhimõtet on paremal juhul järgitud. Reeglina väga paljudel sularahatšekkidel ei ole ostja rekvisiite ja seda olemegi küsinud. Veel olulisem on küsimus, kuidas toimus kuludokumentide aktsepteerimine. Küsimus oli, millisel moel ja kui tihti see toimus. Juhatus on vastanud, et neid aktsepteeriti jooksvalt. Erikontrolli käigus ei ole saanud aru, kuidas toimus ostuarvete aktsepteerimine? 98% arvetel ei ole ühtegi märget, et neid oleks keegi aktsepteerinud. Kui arve sisse tuli, kuidas seda aktsepteeriti? Kuidas tehti kindlaks, et see on õige arve ning seotud HPSK ettevõtlusega?

IP: kõigepealt tuleks periodiseerida. Kuludokumentide aktsepteerimine kuni maja valmimiseni toimus ühtedes tingimustes, enamuse kuludokumente saabus eelkõige MD kätte, v.a ehitusega seotud peatõlvõtja poolt saadetud kuludokumendid, mis tulid minu kätte. Kui kolisime HPSK uude majja, toimus kohanemine. Umbes 10. septembril 2007. a alustasime esimeste treeningutega, kuskil oktoobris kolisime kontorisse sisse, administratiivbloki. Reglementi selle käigus polnud, see oli väljatöötamisel.

Hilisem periood, s.t 2007. lõpp - 2008. algus oli sisuline tegevus järgmine: kuludokumendid laekusid MD kätte või lauale, registreeriti seal. Meie käisime üle nende võimaliku maksmise või mittemaksmise, vastavalt sellele, kuidas oli kasutada rahalisi vahendeid.

Audiitor: ma pean aktsepteerimise all silmas eelkõige seda, et kui mõni arve tuli, kas teil tekkis ka vahel küsimus, kui dokument tuli sisse, kas äkki see ei ole seotud HPSK-ga või et polnud arvelt aru saada, millega see seotud oli? Registreerimine ja maksamine on hilisemad tegevused, mis järgnevad arve aktsepteerimisele.

IP: sisulist tegevust teostas eelkõige MD. Mis puudutab arve sisu kontrolli vastavalt saadud teenusele või kaubale. Ehitustegevusega seotud arveid aktsepteerisin mina. Need saabusid koos aktidega, nende täpsustamine toimus minu juhtimisel. Mis puudutab HPSK poolt eraldi tellitud töid, siis osa nende eest esitatud arveid läks otse raamatupidamisse, toodi kas MD või kellegi teise kätte. Need asjad ei olnud lõpuni reglementeeritud. Mis puudutas arvete vastavust ja kontrolli, siis sellega tegeles MD. Mina esitasin aegajal täpsustavaid küsimusi, kui olid arved alla 10000.- krooni, mis ettevõttega on tegemist ja mis maksetega on tegemist.

Koopia õig
M. Maastik

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

MD: selles osas on nii nagu IP mainis. Ma tooksin siin välja veel ühe perioodi: kuni suveni 2007 toimus arvete kinnitamine juhatuse liikme allkirjaga arvele. Siin käib jutt aastast 2006 ja 2007 algus, kus arve kinnitamine käis allkirjaga juhatuse liikme poolt. Hetkest, kui olime kolimas, see kord muutus. Kulude aktsepteerimine ja maksmine toimus selliselt, nagu IP kirjeldas. Vastavalt raamatupidamisprogrammist välja trükitud aruannetele istusime koos maha ja arutasime, IP ütles, millised arved lähevad maksmisele. Kui olid küsimused, millise arvega on tegu, siis ma selgitasin seda.

Audiitor: kas sellest jäi maha ka mingi märk, kui arvetelt ei ole loetav, kuidas on see arve seotud HPSK majandustegevusega? Kuidas seda seost siis tuvastasite? Kas jäi maha mõni selline märk, nagu koosoleku protokoll või vastav viide arvel?

MD: mõnel puhul kindlasti on olemas kirjavahetust, näiteks üritusturundusprojektide puhul. On olemas mõnel juhul minu saadetud kiri projektijuhile, kus ma olen küsinud, millega on tegu. See ei olnud igapäevane tegevus, et pidevalt oleks tulnud sisse selliseid arveid, kus oli vaja selgitada, millega on tegemist. Aga kindlasti on mõningatel juhtudel e-kirjavahetust, kus ma olen küsinud, millega on tegu.

Audiitor: kas te sissetulnud arvete puhul aastaid hiljem mäletate, millega oli tegu?

Audiitor võtab arvete kaustast erinevaid arveid juhatuse liikmetele tuvastamiseks.

Audiitor: Koolitust on erinevat. Selle arve puhul mul tekib küsimus, kas koolitati HPSK-ga seotud isikuid ja vajalik koolitus? Siin ei ole kirjas ei inimest, kes koolitas ega ka seda, keda koolitati. See on iseloomulik näide, arvel pole ühtki märget. Kas te mäletate ka aastaid hiljem, milline konkreetne koolitus see oli? Või näiteks kui oli õhtusöök äripartneriga, kes sellest konkreetset osa võttis ja kas see oli HPSK äripartner või keegi kolmas? Kas teil on aastaid hiljem sellised detailid meeles?

IP: ei luba, suure tõenäosusega ei ole meeles.

Audiitor: aga siis ongi küsimus, miks te ei kirjutanud selgitusi arvetele, et ei tekiks selliseid küsitavusi?

IP: see oli tegemata tööde nimekirjas, teatud protseduuride sisseviimise järjekord oli lihtsalt lahendamata. Umbes novembris 2007.a, kui äritegevus läks iga päevaga keerulisemaks läbi likviidsusdefitsiidi, kuna hulk jooksvaid ja ehitusarveid maksmata. Töötundide arv teemade lõpuni käsitlemiseks ja võlausaldajatega suhtlemine kasvas väga intensiivselt. Pean tunnistama, et oli ka selgelt ebakvaliteetne kommunikatsioon nõukogu liikmetega. Ei saanud vastuseid olulistele küsimusele, mis oleks andnud selgema pildi võimaliku finantsplaneerimise osas järgmisteks nädalateks ja kuudeks. Puudus selgus nõukogu poolt, milline strateegia valitakse, kas tuuakse ise kapitali juurde või kaasatakse partnerite kapitali või laenatakse juurde. Seetõttu kulus palju aega selgituste andmisele ja kohtumistele võlausaldajatega. Annan siinkohal koolituse arve tagasi ja vastus on, et seda konkreetset arvet mäletan täpselt.

Terje Eipre pöördub IP poole: HPSK registreeriti 2005.a ja pankrot kuulutati välja 2008.a. Milline oli alguses kord, kui MD veel polnud? Alguses olite Teie juhatuses, kuidas siis kuludokumentide aktsepteerimine toimus?

IP: jään vastuse võlgu, pean kontrollima.

Terje Eipre: äkki siis mäletab TM?

TM: kahjuks mitte.

Terje Eipre: kumb teist pangäulekandeid tegi?

TM: MD liitus ettevõttega juunis 2005.a. Tehnilised ülekanDED teostas ikkagi MD.

IP: osad ülekanDED tegin ka mina. Seega nii MD kui mina.

Terje Eipre näitab konkreetset arvet. Varasematel arvetel jäi silma, et TM aktsepteeris ja MD allkirju arvetel ei ole.

TM: siis oli ilmselt nii, kui see on dokumentaalselt tõestatud.

Terje Eipre: aga kuidas oli siis ülejäänud arvetega, millel ei ole kinnitamise kohta märget peal?

IP: tegemist 2005.a suve arvega, konkreetset kõiki ei mäleta, arveid oli palju. Kirjeldan üle põhimõtted, mis olid selged ja lihtsad. Meie ülesanne oli järgida nõukoguga sõlmitud kokkuleppeid, lähtuda kalendris olevatest olulistest kuupäevadest. Selle arve puhul on tegemist ehituse ettevalmistusperioodiga, mis puudutas nii projekteerimist kui erinevaid teisi toiminguid.

Terje Eipre: tegemist on Akordia OÜ arvega nr 3, alla on kirjutanud IP ja sisuks on konsultatsioonitööd. Kas see on ehitustegevus?

IP: Ei, tegemist on kokkuleppega härra Värnikuga, nõukogu liikmega, kellega oli kokkulepe, et minu töötasu selle perioodi eest kantakse firmasse Akordia. Et mitte võtta otsekohe palgale HPSK-sse, siis sai nii kokku lepitud.

Terje Eipre: siis veel üks näide - OÜ Sentimento arve nr 30, 15.05.2006.a, juriidiline konsultatsioon 3400.- + km. Allkiri puudub, kuludesse kantud. Kuidas siis aktsepteeriti? Mis on arve sisu ja kes aktsepteeris?

IP: jään vastuse võlgu. Kui on arve sisus kirjas juriidiline konsultatsioon, siis samal perioodil me pidasime läbirääkimisi Luiga, Modyga ja teatud ehitusalaseid küsimusi seoses ehitusjärelvalvega. Ilmselt on arve seotud nende küsimustega, kuid ma jään praegu täpse vastuse võlgu.

Terje Eipre: kas siis Sentimento esitas arveid HPSK-le, kui te pidasite läbirääkimisi Luiga, Modyga ja Luiga, Mody esitas ka samal ajal arveid HPSK-le?

IP: jään vastuse võlgu, kui vaja, siis täpsustan seda.

Terje Eipre: jah, võiks täpsustada.

Peeter Värnik: soovin vaielda vastu IP poolt öeldule. IP väide oli, et palju aega läks raisku, kuna nõukogu finantsplaneerimine oli puudulik. Tegelikult oli finantsplaneerimist võimatu teha, sest ükski juhatus poolt esitatud finantsplaan ei läinud täide, ei ehituse ega tulude osas. Olime sageli situatsioonis, kus raha oli puudu nüüd ja kohe. Seetõttu ei olnud võimalik nõukogul finantsplaneerimist teha. Teine vastuväide: IP-ga oli kokkulepe, et ta on õigustatud kokkulepitud töötasu piires kasutama raha, kas see on Akordia või muu äriühing, selle kohta mul infot pole. 25000 krooni kuus oli IP-ga kokkulepe

IP: ülekanne oli 27500.- krooni, mis kokku lepiti. See isegi oli kirjalik kokkulepe.

Peeter Värnik: see võis nii olla küll, et palk oli 25000 ja ülekandesumma 27500.

Audiitor: arvan, et saime pildi selle kohta, kuidas toimus kuludokumentide aktsepteerimine. Konstanteerime siis fakti, et reeglina arvele märki maha ei jäänud aktsepteerimisest. Kui arve oli teie poolt heaks kiidetud, siis seda me kusagilt ei näe.

IP: arvan, et seal on teatud perioodid, kus see nii on.

Audiitor: eelkõige sept 2007 kuni august 2008.

IP: tuleks koos üle vaadata, kui nii konkreetseks läheme. Nõustun, et need dokumendid, mis te saatsite üle vaatamiseks, olid kinnitusteta. Teatud ehitusarvetel on selline aktsepteering olemas. Kui me tahame üldistada, et neid ei aktsepteeritud, siis me natuke eksime.

(Handwritten signatures)

Audiitor: üks kuludest on lähetus. Oli küsimus, kuidas vormistati töölähetused, kes määras ja aktsepteeris. IP vastas, et vormistamise juhendi sai MD käest, otsustati kollegiaalselt ja aktsepteerisid põhiosas IP ja MD. MD vastas, et kõik tehti IP otsusel ja tema aktsepti alusel. Kuidas siis toimus lähetuste otsustamine ja selle otsustamine, et kedagi on vaja lähetada? Kuidas üldse välislähetuste puhul sellele mõttele tulite? Kelle initsiatiiv? Oli see juhatuse koosolek? Või oli jooksvalt, inimene ütles, et läheks käiks ära ja teie nõustusite?

IP: jagame kaheks, eelkõige baseerus vastava valdkonna juhtide planeeritud töö. Kui oli selgelt näha, et inimesi tuleks saata koolitusele või väljaõppele. Jutt käib praegu personaalse treeneri kontseptriooni 4 liikmest, kes käisid korduvalt lähetuses Austrias, siis see oli eelnevalt korduvalt läbi räägitud ja kalendriliselt otsustatud.

Audiitor: Kas vormistati kirjalik lähetuse korraldus?

IP: jään vastuse võlgu, MD saab täpsustada.

MD: ei vormistatud.

Audiitor: Kui inimene tagasi tuli, kas ta vormistas lähetuse aruande? Millal see toimus, millised kulud olid jne?

IP: jään vastuse võlgu, palun täpsustada. Sisulisest tegevusest on sellised aruanded olemas, jään vastuse võlgu, kus need võiksid asuda. Aga sisulisest tegevusest on aruanded olemas, mida inimesed lähetuses tegid.

Audiitor: Pean silmas aruannet kahest aspektist – esiteks raamatupidamislikust aspektist kulude mõistes ja teiseks tegevuse kirjelduse osas seotuse mõistes HPSK ettevõtlusega. Need peaksid tulema aruandest välja. Seal ka ära toodud kulutused, mida isik on lähetuses teinud. Kas sellist aruannet on?

MD: kui inimene tegi lähetuses kulusid, siis on tavaliselt kuluaruanded.

Audiitor: Kas lähetuses oldud aja eest päevarahasid maksti ja kuidas vormistati?

MD: reeglina ei makstud.

Audiitor: aga käskisite ju inimestel viibida väljaspool oma tavalist töökohta ja ta pidi taluma tingimusi, mis talle olid võibolla vastuvõetamatud. Kas see inimestele vastuvõetamatu polnud, et nad ei saanud lähetuse eest päevaraha?

IP: jään vastuse võlgu.

Audiitor: kas nad said siis mingit muud hüve selle eest, et nad lähetuses viibisid?

IP: 4 personaaltreeneri koolitusel oli toitlustamine ette nähtud koos majutusega.

Audiitor: sel juhul on lubatud päevaraha vähendada - 70% miinimummäärast, mitte aga vähem.

Audiitor: Kuidas on seotud HPSK ettevõtlusega IP lähetused Moskvasse ja Pariisi? Lugesin sellist teksti ülekande pealt, millega oli raha kantud IP-le. Muid dokumente pole ma näinud. Minu poolt nimetatud rida oli Hansapanga väljavõttel täpselt selline ja dokumente ei ole. Küsin, kas sellised lähetused võisid olla seotud HPSK ettevõtlusega ja millisel moel?

IP: palun kuupäevi ja täpsustada.

Audiitor: 21.mai 2007.a, on makstud 28400 krooni majanduskulude katteks Moskva ja Pariis. Lisaks ka lähetuskulud Moskva 23.mai 2007.a 4490 krooni.

IP: Mais 2007 külastasin Silja Silleriga Moskvast toimuvat rahvusvahelist fitness-kongressi.

Audiitor: kas sellest jäi märk HPSK raamatupidamisse?

IP: ei oska kohe vastata. Tean, et kulude sees oli kindlasti osalustasu, majutus.

Audiitor: mis te maksite oma raha eest siis?

IP: jään vastuse võlgu.

Audiitor: seotust ettevõtlusega on selliste kulude puhul võimatu tõestada, kui seotuse poolt ei ole tõendatudki. Järgmine teema: Egle Puhk ja Marit Mänd töötasid samaaegselt nii HPSK-s kui Condoris. On see õige?

IP: Suvest 2007.a tegid juba tööd HPSK heaks, Condori heaks sisuliselt olematul määral. Minule teada olevalt said nad oma tasud ja palgad Condorist.

Audiitor: ja nad tegid tööd HPSK heaks?

IP: jah.

Audiitor: Miks nad siis töötasid Condoris?

IP: 2007.suvi, eriti suve lõpp käis ettevalmistustegevus maja avanemiseks. Maja valmimise hilinemisest tingituna oli kohustusi raske määratleda, tööülesandeid oli palju. Egle Puhk oli assistendi rollis, sinna kuulus hulk ettevalmistavaid tegevusi. Samuti Marit Mänd. Lähtekoht selline, et kuivõrd Condori meeskonna baasil kasvas HPSK meeskond maja teenindamiseks, siis kuritahtlikke plaane omamata jäi see asi lihtsalt teatud ajani vormistamata. Condori ja HPSK vahel ei eksisteerinud punast joont kõikide finants-juriidiliste suhete osas. Printsiiip oli lihtne – augusti alguses 2007 oli meil kindel plaan leida HPSK-le professionaalne tegevjuht. Selleks tegime ka ettevalmistusi, umbes 10 inimesega viidi läbi vastavad vestlused ja ettevalmistavad tegevused, kellest 3 ei soovinud tulla ja 7 ei sobinud meie jaoks. Kuna ühel hetkel oli selge, et maja läheb nii palju kallimaks ja seetõttu kogu äriplaan, millele tuginesime, muutus olematuks, äriplaan tuli ümber teha, muutus meie kliendi sihtgrupp ja läbi selle muutus suur hulk olulisi müügiteenuse ülesehitamise ja personali leidmise printsiipe. Olime sunnitud muutma töölevõtmise tingimusi, mida alguses olime planeerinud hoopis teistsuguse palga ja teistsuguste kohustustega. Selge oli see, et selliste inimeste töölevõtmine on ebaotstarbekas.

Audiitor: Veebruaris-märtsis 2008 võeti nad tööle HPSK-sse. Ma saan aru, et Marit Mändi ja Egle Puhki puhul ei peetud mingit ajalist arvestust, palju nad tegid üht asja või teist asja, vaid lõpuks otsustati, et kõik, mida nad tegid, tegid HPSK hüvanguks?

IP: jah. Ma ütleksin, et seda isegi ei otsustatud tagantjärele, vaid see oli nii. Marit Mänd tegeles HPSK turundusprojektide väljatöötamise ja elluviimisega, ilmselgelt laekus ka tulu HPSK-sse. Seos on dokumentaalselt tõestatud, see on ilmselge.

Audiitor: Teil pole ka tunnitabeleid, mis seda tõendaksid?

IP: Meil ei ole neid. Aga tahan öelda, et see osa töötas hästi, nad tegid oma tööd hästi.

Audiitor: Bellavista arvetest ei selgu, millise ürituse eest, oleks võinud siis Marit Mänd peale kirjutada, millise üritusega seotud.

MD: iga projekti kohta on projektide kaustas eraldi eelarve. Bellavista esitas ürituste arveid jooksvalt, kui tegu üritusearvega. Ainsad arved, mida Bellavista esitas koondarvena, olid kohapeal jooksvalt tehtud arved.

Audiitor: Osad Bellavista arved olid jagatud kaheks, osa esinduskulu ja osa üritusega seotud. Bellavista on mõnel korral kirjutanud peale näiteks Arco Vara, keda on teie üritusega seoses toiflustanud. Järgmine teema oleks esinduskulud – olete oma vastustes kirjutanud, et esinduskulusid tehti nii vähe kui võimalik. Olen oma auditite

Egle Puhk *Marit Mänd* *MD*

käigus näinud suuremaid ettevõtteid, kus tunduvat vähem esinduskulusid kui HPSK-s. Kas 2007.aastal tehtud esinduskulu summas 368 000.- on nii vähe kui võimalik? 2008.a I poolaastal summas 95 700.-?

IP: kindlasti tuleks vaadata üle kuludokumendid, mis sinna esinduskulude alla läinud. Arvan, et MD saab täpsustada, mida on esinduskulude all käsitletud.

Audiitor: siin on kindlasti sellised kulud, mis pole otse ettevõtlusega seotud.

IP: tuleb vaadata eraldi artikleid. See on raamatupidamisliku jagamise küsimus. Võibolla on seal asju, mida on targem kogu kulu-tulu arvestuses panna mingi muu rea alla.

Audiitor: Seal on tüüpiliselt näiteks Bellavista igakuised toitlustusarved.

IP: üks osa, kokku umbes 18000-20000 krooni olid minu poolt tehtud toiduarved. See oli minu, minu poiste ja minu abikaasa poolt võetud toit, mille ma tasaarveldasin nende projektidega, mis olid seotud projektidega väljastpoolt maja, näiteks Hansapanga tänuüritus, Eesti Energia ja kus õhtujuhi tasu oli eraldi välja toodud, selle me tasaarvestasime. See oli põhimõte. Nendest projektidest mulle tasu eraldi välja ei makstud. Minu poolt võetud söögid on kõik tsekkidena, pidi olema arve lisaks, kus minu või abikaasa allkiri all. Katteks vastu arvestatakse vastu nendest projektidest saadud tulud.

Audiitor: tsekke kaasas ei ole.

MD: seda ma ei tea, kas koondarve juures on eraldi tšekid. Üritustega seotud arved esitati eraldi, IP-ga seonduvad arved igakuiselt kuu arvetena. Reeglina oli viide, kas on konkreetse kuu eest.

IP: need on tehtud kõik tšekkide alusel.

Audiitor: Tehingud OÜ-ga Akordia. Kas 2005.a oli sõlmitud leping OÜ Akordiaga.

IP: arvan, et oli sõlmitud teenuse osutamise osas, aga selle peab üle täpsustama.

Audiitor: Akordia polnud mittekäibemaksukohustuslane. Kas need summad, mis talt liiga palju raha küsiti, kas need maksti tagasi hiljem, kuna leping oli tehtud ilma käibemaksuta? Aga HPSK, kuna Akordia ei olnud käibemaksukohustuslane, oli sunnitud panema kuludesse kogusumma koos käibemaksuga. Temale tehtud arvetelt küsiti käibemaks tagasi ning hiljem on tehtud kanded, kus see on võetud käibemaksu reall maha ja kantud kuludesse, kuna on leitud ilmselt, et ta ei ole käibemaksukohustuslane.

IP: see on minu jaoks praegu uus informatsioon.

Audiitor: Akordia ei olnud alates 2001.a käibemaksukohustuslane. Tegemist on olulise summaga, arvestades kõiki Akordia poolt esitatud arveid.


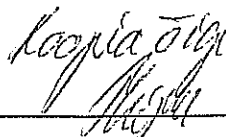
IP: ma lähtuks sellest, et kuna sisu oli minu töötasu ja summa suurus oli kokku lepitud nõukoguga.

Audiitor: miks seda ei kajastatud 2005.a ja 2006.a majandusaasta aruannetes, et sellise seotud isikuga, kus te olite ise mõlemalt poolt juhatuse liige, on tehtud olulises summas tehinguid. See tuleb kajastada.

IP: mingit infot ei ole varjatud. Olen nõus, et aruannet on võibolla ebapiisavalt vormistatud. Mis puudutab informatsiooni, siis kõigile oli see teada, infovahetus oli adekvaatne. Aastaruannetes oli minu ülesanne kirjeldada üldosa, MD kirjeldas finantstegevust. Kui ta jäi kahe silma vahele, siis võis see tulla kogematusel.

Audiitor: samas on Sentimentoga tehtud tehingud kõik kajastatud.

IP: Sentimento oli järg sellele. Mina ei näe siin mingit tahtlust, ma polnud teadlik sellisest kohustusest kajastada. Sisuline informatsioon oli kooskõlastatud nõukoguga ja vastavalt sellele me ka talitasime.



Peeter Värnik: seda ei teadnud nõukogu, et summa oli käibemaksu võrra suurem. Ammugi mitte seda, et see käibemaks võeti pärast HPSK kuludesse.

IP: meil ei ole paljudest asjadest kirjalikke kokkuleppeid, mis on oluline põhjus, miks asjad lõpuks nii on läinud. Summad olid siiski kooskõlastatud.

Peeter Värnik: kas sa väidad, et firma, kes pole käibemaksukohustuslane, on õigustatud kirjutama käibemaksuga arveid?

IP: sel hetkel mul selles osas info puudus. Ma arvasin, et oli käibemaksukohustuslane ja ei teadnud, et ei olnud.

Audiitor: olulisi kulusi on tehtud BFit ja Yasuragile. Kas kõik kulud kajastati nii tulu kui kulupoolel eraldi?

MD: yasuragi tulu on rakse eraldi välja tuua. Kui yasuragit kasutati ürituse tarbeks, siis ta läks ürituse tulu alla. Ainus kord, kus sai eraldi kajastada, oli kui inimene ostis eraldi pääsme sinna, muidu oli paketi hinna sees.

Audiitor: Aga üritus Bfit. Sisaldab olulisi kulusid, kuid pole seotud ühtki tulu? Kas oligi tegemist meelega kahjumliku üritusega?

IP: Lähtusime turundusstrateegiast, et saada võimalikud kliendid majja, tegime ürituste sarja. Enne maja avamist oli vist üks üritus. Läbi selle toimus Arigato maja teenuste tutvustamine sihtgrupile teiste klubide liikmetele ja treeneritele. Oli tegu kolmiküritusega, mille viimane üritus oli Arigatos. Eesmärk oli tulla vähemalt nulli, osalemistasude müümisega üritusele. Seda eesmärki me ei täitnud. Põhjuseid oli kindlasti mitu. Ilmselt jäeti müük tegemata, ei õnnestunud nii intensiivselt jõuda sihtkliendini.

Kaido Kotkas: kas turunduslik eesmärk on primaarne Pärnus ja Tartus, sealt ilmselt pole kliente palju tulemas.

IP: nii Pärnu kui Tartu olid mõeldud pikemaajalise arengu täitmiseks. Pärnus lihtsal põhjusel - Tallinnast enam polnud saada korraliku saali meie jaoks, see oli üks põhjus. Osa asju tuleks Silja Silleri ja Marit Männiga üle täpsustada. Projekti saan kommenteerida, nagu mul meeles on. Eelkõige oli seotud turundusega Arigato osas tervikuna, samuti võimalike treenerite ja klientide leidmisega. Lähtusime Eesti rühmatreenerite sihtturust, tegime arvutused, kahjuks seekord eksisime natuke.

Audiitor: võtame järgmise teema. Silja Sillerile on igakuiselt 6000.- krooni rohkem kui palgana ette nähtud. Hiljem see raha kantud kassasse, sissetuleku orderit pole vormistatud. Miks seda ei maksustatud kui tavalist palka?

IP: ma kirjutasin selle selgitusse.

Terje Eipre: siin on kirjas, et Silja Silleri igakuine lisatasu kooskõlastatud nõukoguga seoses majutuskulude hüvitamise kokkuleppega. Kas siis nõukogu teadis, et Silja Silleri majutuskulusid igakuiselt hüvitatakse 6000.- krooni ulatuses?

Peeter Värnik: nõukogu ei teadnud sellest midagi, peale juhatause liikmete tasu puudus muu info.

MD: TM tegeles lepingute koostamisega, s.h töölepingutega, palgakokkulepped sõlmis IP. Kas ja kuidas on lisatasu kajastatud lepingus, seda ei mäleta. Kuidas see kassasse kanti, ei tea, pean järgi vaatama.

Audiitor: kanti igal kuul kassasse.

MD: pean oma märkmetest järgi vaatama.

Audiitor: igakuiselt on seda tehtud. Siit küsimus, kas igakuiselt siis kassa suurenes ja kes selle kassasse pani? Silja Siller sai selle ülekandega kätte ja siis on see tagasi kassasse tulnud.

IP: kommentaariks veel Peeter Värniku jutule, me kindlasti kajastasime Silja Silleri tingimusi Eestisse tulekuks. Usun, et ei täpsustatud detaile, aga sai räägitud, et kogu projekti käimalükkamiseks on tema roll oluline ja kulu on olemas.

TM: mina vormistasin lepingud tehniliselt ette. Ma ei mäleta, kas see sai lepingusse kirja. Pigem seda ei ole lepingus sees.

Audiitor: töölepingus on lihtsalt töötasu, kulude hüvitamist pole.

Peeter Värnik: nende summade tase on oluline. Nõukogu võib küsida kõigi inimeste palkasid, aga ei pea. Kui juhatas normaalselt majandab, on summad vastavuses tegelikkusega. Nõukogu ei teadnud, et sekretär saab 20000.- krooni, tavatreener 35000.- krooni ja Silja 50000.-. Raamandmed, mis kajastuvad juhatuse liikmete endi tasude osas (25000-35000) ei saanud eeldada, et teised töötajad saavad nii palju suuremat palka.

IP: minu ettepanek lähtuda perioodide lõikest täpsustatult. Palk oli ajas muutuv ja seal olid ka muud kulud. Tuleks jääda täpseks.

Audiitor: SP Condoriga leping perioodil september 2007 - mai 2008 summas 35000.- krooni kuus. Kas see summa mingi arvutuse tulemus või on see võetud umbes?

IP: arvutuse aluseks oli suures järgus tundide maht. Võtsime tantsuklubi Nove lepingu aluseks ja lähtusime tundide mahust ligikaudselt. 10.09.2007 oli seal esimene Condori trenn, mingil perioodil polnud sooja ja vist ka külma vett ja riietumistingimused oli ebapiisavad. Siseviimistlustöid tehti kuni detsembri lõpuni. Enamvähem adekvaatne on see pilt Novega sõlmitud kokkuleppe osas, mis nad lõpuks maksid. Ilmaselgelt ei vastanud olmetingimustele, mida olime alguses pakkunud. Seetõttu septembris Condori tasu kindlasti suurem, kui tegelikult vastava teenuse eest oleks pidanud maksma. Oktoober ka. Kogu protsess oli segasem. Kõiki tunde ei ole fikseeritud. Osad trennid jäid ära. Hakkasime trennidega peale enne esimese korruse vastuvõtmist.

Audiitor: Septembrist 2007 kuni mai 2008 koostati Condorile 8 arvet, summas 35000.- krooni. Mis on põhjus, et kõik need arved raamatupidamises tehti 17.juulil 2008?

IP: kõik on tagantjärei tehtud. Omavaheline suhe – Condorit tuleb vaadata natuke teistmoodi, Condor on olnud kogu projekti alguspunkt, läbi Condori toimus hoonestusõiguse saamise ja teatud protsesside käivitamine, läbi Condori toetatud HPSK majanduslikku kasvu. Materjale kõiki lihtsalt ei ole täna sellisena vormistatud. Eesti Talleksi partneriks oli Sentimento OÜ, mis oli äriettevõtte 30%-ga HPSK-s. Paljud Condori poolt tulenevad õigused ja meie osaluspositsioon väljendus läbi Sentimento. Paljud protsessid jäid lõpuni läbi käimata. Plaan vahepeal muutus ja negatiivse stsenaariumi arutelu toimus jooksvalt. Kindlasti sai seal tehtud hulk vigu, osad suulised kokkulepped ei jõudnudki kirjalikuks. Meie lähtusime põhimõtetest, et see on samamoodi ka meile kuuluv ettevõtte ja et teeme seda nii professionaalselt kui suudame ja ausalt.

Terje Eipre: kas Condorile esitatud arved olid tänu selle eest, et Condor aitas HPSK-l edukalt tegutseda?

IP: küsimus on väga huvitavalt sõnastatud. Vastan natuke teisiti - Condori ja HPSK vaheline suhe jäi määratlemata. Põhimõte ja eesmärk oli see, et maja käima saada ja kliendid majja saada, Condor on osa majast ja klientidest. Üks programme oli pakkuda Condori laste vanematele soodustusega perepaketti, et samal ajal kui lapsed treenivad, saaksid vanemad trenni teha ülemisel korrusel. Mingi osa inimesi kasutas seda. Põhjuseid, miks ei toiminud, on mitmeid. Tänuks lastevanemad maksid raha HPSK-le. Laste eest maksti Condorile.

Audiitor: HPSK oleks pidanud esitama arveid Condorile, tulu osas, mis laekus lastelt Condorile, et seda vähest, mis sealt tuluna laekus, oleks saanud kasutada HPSK jaoks, et kompenseerida klientide vähesust septembris, oktoobris, novembris.

IP: nõus.

[Handwritten signatures: Terje Eipre, Peeter Värnik, and another signature]

TM: küsimus on siin pigem selles, et 2 inimest said oma teenistuse Condorist, aga tegid tööd HPSK-le. Sealt tekib see tasaarveldus. Condori tulu ei ole sellega kuidagi seotud, Condor on iseseisev juriidiline ettevõte.

Audiitor: te ju ise ütlete, et algusest peale on neid tasaarvestusi tehtu, siis ju ütlete ise, et on seotud.

IP: ühel hetkel see ehitusprotsessi lõppemine mõjutas tugevalt lepingute vormistamist. Kui oli vaja maksta mingeid arveid, elektrit või muud, maksti Condorist, kui Condoril oli see raha olemas. Kui homme oli vaja maksta mingeid asju HPSK-st, maksti HPSK-st. Saime aru, et oleme kriisis ja selgelt teadvustasime seda endale. Ühtpidi oli vaja viia ellu muudetud äriplaani, mis oli sügisel välja töötatud ja ka siis muutus. Saime aru, et peame hakkama oma kuluprofiili muutma. Selge oli, et maja tuleb valmis ehitada ja kontseptsioonid ja teenused käima lükata, s.h personaaltreeneri kontseptsioon, arstikeskuse teenus, yasuragi teenus jne. Kolmas mõjutav protsess oli võlgnevuste kuhjumine, mis võttis olulise aja samuti, keskendumine oli häiritud. Me ei suutnud lepinguid vormistada, see jäi tagaplaanile. Esimene oli müüa inimestele pakette, teine, et võlausaldajad saaksid oma vastused. Ülesanne oli ükskõik mis vahenditega maja käima saada. Tegin raamatupidamislikult ja juriidiliselt hulk vigu ja võtsin endale tegevjuhina selle vastutuse ja riski. Minu ettevalmistus ei olnud ilmselt püsiv. Perioodil 25.02.2008-28.08.2008 suuromanik Talleks peale Nordea panga maksete ühtegi krooni sinna sisse ei pannud, kõik finantsid tuli leida meil. Käitusime suuromaniku vastutusega, otsides lisavahendeid ja lisainvesoreid ning väljapääsu olukorrast. Selle kogu tegevuse kohta on ka dokumentatsioon ja meilivahetus, millised võimalikud muudatused välja pakuti.

Peeter Värnik: mul on 2 täpsustust. Esiteks, mis puudutab seda, et Eesti Talleks maksis alates veebruarist ainult laenumakseid ja ülejäänu pidi leidma juhatuse ise. Leian, et see ongi normaalne, kuna alates veebruarist lubasid, et ostad HPSK meie käest ära. Me ei saanud enam suuromanikuna käituda, sest sa oli lubanud, et ostad selle meie käest ära.

Audiitor: täpsustuseks, kas laenu- ja liisingukohustusi maksis Eesti Talleks?

IP: jah.

Audiitor: see on ju ääretult suur panus olukorras, kus asi on üles ehitatud nii, et neid kohustusi peaks katma tegutsev ettevõtte ise. Teie jutt ja tegelik elu on vastuolulised. Igalt poolt kajastus, et äriplaani ei realiseerunud ja Condorile ei esitatud arveid. HPSK oli andnud ka laenu Condorile olulises summas ajal, mil olid raskused arvete tasumisega ja muude kohustuste täitmisega 2007.lõpus ja 2008.alguses. Millega seda põhjendate? Kas see on mõistlik teie arvates? Summad olid 400-500-600 tuhat aasta lõpul ja uue aasta alguses.

IP: ma sooviksin täpsustada seda. Vaataksin dokumendid või vähemalt väljavõtte üle. Ei näe ühtegi kohta, kus Condor oleks saanud vahendeid, mis põhimõtteliselt ei kuulunud talle. Kui on mingi selline vormistus, siis on seotud elektriarvete maksmisega. Jään praegu vastuse võlgu. Tahaksin seda korraks täpsustada.

Terje Eipre: lähtusite sellest, et kõik oli segamini Condori ja HPSK vahel. Kas ei võiks siis arvata, et kui Condoril oli vaja sõita lähetusse Pariisi või Moskvasse või läks Pärnusse, et siis võetigi raha HPSK kassast või pangast. Kuidas põhjendate nii suuri summasid? Kas te ei mäleta neid?

IP: kogu arvepidamine baseerus igapäevasele toimetamisele. Millised summad ja miks maksti Condorile, tahaks küll Jään vastuse võlgu.

TM: ehituse käigus oli üks suur kanne see, et kuna Condor oli alguses hoonestusõiguse omaja, siis algsed liitumised (nt Eesti Energiaga) tegi Condor.

Audiitor: Condor seejärel esitas kohe arve edasi HPSK-le ja HPSK tasus nende liitumiste eest Condorile. Rahad liikusid HPSK-st Condorile ja on ainult ülekanderead.

Kaido Kotkas: Eesti Energia on täna esitanud elektriliitumise eest arve, mis on Condoril maksmata.

IP: see on osa sellest arvest. Mis ajaperioodist on jutt praegu?

Audiitor: 2007 esimesel poolaastal tehtud Condorile ülekanded – nt 16.mai – 35000.- ja 16.mai 106000.-. 2007.a veebruarist juunini antud Condorile laenu summas 407000.- krooni, arvete tasumiseks makstud ca 50000.- krooni. Ajal, mil vaja tasuda ehituse arveid, andsite Condorile laenu. Samal ajal saite 12.vebruaril laenu Eesti Talleksilt summas 280000 EUR, mille 2 nädalat hiljem suures osas laenate Condorile.

Peeter Värnik: tahan täpsustada seda osa, et paljud kokkulepped jäid suuliseks. Oli selge kokkulepe, et Sentimento tahtis saada 50% osalust, selle kohta oli olemas kokkulepe, kuidas algsest 30%-st saab 50%. Konkreetne dokument on ka selle kohta, kuidas aktsiakapitali laiendati 1,5 miljonilt 6 miljonile. Eesti Talleks maksis oma osa ära, Sentimento seda ei teinud. Seal pole midagi, mis oleks dokumenteerimata või ebaselge.

IP: me pole kordagi käsitlenud teemat aktsiakapitali suurendamiseks. Ei olnud ühtki sellist nõukogu koosolekut, kus Sentimento oleks osalenud teemal aktsiakapitali suurenemine ja öeldud, mis hetkel ja kuidas see peaks olema makstud. Nõustun, et oli kokkuleppe selles, mis puudutas 30%-st 50%-ni jõudmist, kui majandustegevus on edukalt läbi viidud. Kuna see aga nii ei läinud, siis läks käiku stsenaarium 2, kus me ei täpsustanud osade suurusi, kulusid ja jagunemisi.

Peeter Värnik: See oli sellepärast, et Sentimentol polnud raha sel hetkel.

IP: me ei rääkinud sellest.

Peeter Värnik: Meil olnuks väga hea meel, kui Sentimento oleks ka maksnud oma miljon krooni sinna sisse.

IP: ma ei mäleta, millal see selliselt vormistati, arvan, et see oli kevadkuudel, mitte just väga palju hiljem. Minu poolt oli varem toodud sinna raha sisse tunduvalt suuremas ulatuses. Veelkord ütlen, et vastavasisulist nõukogu koosolekut olnud ei ole, sellist ettepanekut vormistatud ei ole.

Peeter: sa väidad, et Sentimentol oli raha olemas?

IP: väidan, et sellest polnud lihtsalt juttu. Me ise ka ei täpsustanud sealt edasi, kuna olukord oli keeruline mõlemale poolele. Novembri lõpp 2007 lähtusin, et kui Talleksil pole võimalik raha juurde panna, siis tuleb teisiti leida vahendid. Ja see vormistati lühiajaliste laenedena erinevatelt eraisikutelt ja ettevõtetelt.

Audiitor: järgmiseks teemaks oleks personaalse treeneri kontseptsioon: kuidas toimus raha maksmine ToMDesign ja Coachconcept nimelistele isikutele?

IP: tehnilist osa kirjeldab MD, kuna tema tegi.

Audiitor: mind huvitab, kuidas füüsiliselt sellise raha maksmine aset leidis? Mis toiminguid tegite?

IP: pean siin pöörduma MD poole, kuna tehnilisi toiminguid tegi tema.

Audiitor: kes kellega kohtus, kas maksti sularahas või ülekandega, kas valuutas või kroonides jne.

MD: oli nii ülekandega tasumisi kui ka muud.

Audiitor: 2 arvet ülekandega, aga kuidas toimus muu osa tasumine?

IP: ausõna ei mäleta.

Audiitor: kui te pangas käisite ja 207000 sularahas võtsite välja, kas seda mäletate?

IP: ilmselt seotud sellega, et partner tahtis sularahas. Mis puudutab selle adekvaatsust osutatud teenuse eest, siis arvan, et see on 100%-line, summa osas olid kokkulepped sõlmitud. Arvan, et teenus oli vastav.

[Handwritten signatures]

Audiitor: palun kirjeldada üksnes füüsilist maksmise protseduuri. Kuidas toimus füüsiliselt? See on suur summa. Kes kellega kohtus, kas vahetasite valuutat, andis ta mingi allkirja või kviitungi? Kus tasuti jne?

IP: Kindlasti on selle kohta mingi arvepidamine meie raamatupidamises. Põhimõttelised kokkulepped partneriga olid juhitud ja läbi viidud minu poolt. Osa tegevustest vormistas Margus. Ma ei mäleta, millal ja mis kontorist võtsin välja? Kui tegu oli kroonidega, siis järelikult vahetati eurodeks. Kus, seda ei mäleta. Võimalik, et seda ei vahetanud mina eurodeks, võimalik, et vahetas kas MD või TM, seda ma ei tea.

Audiitor: kui vahetasite sellise summa ametlikus valuutavahetuspunktis, siis selle kohta jääb mingi märgeline isikut tõendavast dokumendist. Millises punktis see toimus?

IP: arvan, et see on olemas. Kindlasti kõik kroonid vahetati eurodeks parima kursi järgi. Suure tõenäosusega võis see olla Eurex, aga ei mäleta, mis aadressil. Ma ei mäleta, kes vahetas raha, aga arvan, et kas MD või TM.

MD: mina seda raha kindlasti ei vahetanud, kui jutt 2 suuremast arvest. Osaliselt väiksemad arved anti treeneritele sularahas kaasa, kui nad Austriasse läksid. Aga need ei olnud kindlasti need kaks juhtu, mis on pangast välja võetud.

Terje Eipre: aga äkki TM mäletab, sest TM võttis ka 25.06.2007.a 207127,80 krooni kassasse.

TM: kahjuks, et saa küll öelda, et ma seda mäletan. Kui ma selle raha võtsin ja see on personaalteeningu kontseptsiooni jaoks makstud, siis kas see on pangas vahetatud eurodeks, mida üldjuhul tehakse või siis mina vahetan üldjuhul valuutat Aia tn Tavidis. Seda konkreetset juhtumit ei mäleta, kas mina vahetasin seda summat kuskil.

IP: ma arvan, et me saame seda täpsustada Hansapangast või Tavidist. Arvan, et oli nii, et raha vahetati väljaspool Hansapanka kursivahe tõttu. Hansapangas oleks olnud selle summa konverteerimine kallim. Ilmselt oli see põhjuseks. Ilmselt saame selle info Tavidist või Eurexist kätte. Kindlasti need summad läksid kulude eest tasumisele. CoachingConcept on ettevõtte Austrias, tegemist on Austria kodanikega, ma ei tea, kas FIE või ettevõtte.

Audiitor: Ülekanded olete füüsilistele isikutele. Kummalegi 20000.- EUR.

IP: sel juhul oli füüsiline isik.

Audiitor: kellega teil oli leping sõlmitud?

IP: Hea küsimus, peab üle vaatama. Arvan, et oli leping sõlmitud, minu andmetel.

Terje Eipre: Kus asub see projekt või leping, et saaksime anda Audiitorile tutvumiseks?

IP: palun täpsustada, mida küsite.

Audiitor: kas sellest projektist jäi HPSK-le mingi käega katsutav dokument?

IP: on väga mahukas materjal, vastavasisulised tööjuhendid. Kogu töö tegemise platvorm kirjalikult inglise keeles peab olema täna HPSK majas.

Audiitor: kui tuleb uus inimene ja selle alusel hakkab treenima kliente, võtab need materjalid ette, kas ta saab selle alusel treenida või tuleb veel koolitada?

IP: meie plaan nägi ette, et kõigepealt 4 inimest saavad esmase väljaõppe, nendest 1 on edasi põhikoolitaja, kes hakkab meie keskkonnas inimesi edasi koolitama. Selline oli kokkulepe. Seega vastus on jah, kuidas täpselt, see on igapäevase töö küsimus.

[Handwritten signatures]

Audiitor: kas inimesed, kes on sellises mahus koolituse saanud, võivad kasutada seda teadmist väljaspool HPSK? Oma muuks töölaseks tegevuseks? On see keelatud või nad võivad seda teha?

IP: minu majasoleku ajal keegi ei kasutanud neid väljaspool maja.

Audiitor: kas oli sõlmitud nendega ka selline leping?

IP: Lepingu osas ei mäleta, vaatame üle.

TM: minu poolt läksid kõik töölepingud välja selliselt, et seal oli konkurentsikeeld sees. Läksid välja ka koolituse finantseerimise lepingud. Kas need lõpuks allkirjastati, ei oska öelda. Tüüpleping HPSK-s oli selline põhikohaga töötajate puhul – konkurentsikeeld + konfidentsiaalsuskohustus. Tüüplepingu puhul oli ka lisatasu sätestatud.

IP: lähtusime siin juriidilisest konsultatsioonist. Soovitati osa kokkulepitud tasust kirjeldada konfidentsiaalsustasuna, et saaks neilt nõuda sellest kinni pidamist. See ei tähendanud palga suurenemist selle võrra.

Audiitor: need 4 inimest said endale läbi koolituse tohtus summas teadmisi, mis on sisuliselt ja vormiliselt ettevõtte põhivara. Kui need 4 ühel päeval tõusevad püsti ja lähevad minema, kuidas ettevõtte ennast kaitses selle vastu? Et see info ei läheks ettevõttest välja?

IP: koolituse finantseerimise leping oli meie jaoks probleemne koht, kuna me ei saanud ühtpidi neid sundida alla kirjutama. Töötajate hirm oli see, et kui midagi juhtub nendega, esitatakse neile arve summades, mis nende peale kulutatud. Nende jaoks puudus kindlustunne, et koolitus on lõpuni nende igapäevane leiva sissetooja. Mis puudutab kaitsmist, siis konkurentsikeeld oli seal sees. Minul puudub info, et nad seda teadmist kasutasid väljaspool. Need 4 inimest olid Silja Siller, Monica Lauri, Taimi Ainjärv ja Maarit Junolainen.

Terje Eipre: kui töötajad läbisid selle koolituse, kas said ka koolitusmaterjalid?

IP: see ongi seesama mahukas materjal, kõigil olid need individuaalses kasutuses. Minu teada asus HPSK vastavates ruumides. Osa nende tööruume oli 4.korrusel personaaltreeningu läbiviimiseks kohandatud ruumid, Silja Silleri töökoht asus 1.korrusel. Minu käes seda materjali polnud. Peaks pöörduma nende töötajate poole, mul ei ole ühtki eksemplari, aga olen tutvunud.

Audiitor: Lähme edasi. Eelnevalt oli juttu, et Silja Silleri 6000.- krooni kanti kassasse. Kas see kanti sinna füüsiliselt või mitte?

MD: kui seal on selliselt kirjas, siis kanti.

Audiitor: Kes pani kassasse selle raha?

MD: tõesti ei mäleta kõiki juhtusid. Sularaha sissevormistamiseks olid kasutusel koondtabelid - kassaraamat. Sissetulekuordereid ei ole vormistatud, on kassaraamat.

Audiitor: 2007.a 5.jaanuar – töötasude maksmine TM-le ja Silja Sillerile. Silja Sillerile on makstud nii palka 22100.- krooni ning kontolt muud lühiajalised nõuded 6000.- krooni. Kontolt muud lühiajalised nõuded on kantud see summa krediidisse ja deebetisse tehtud kassa. Kas siis maksis keegi kassasse 6000.- krooni ja kes see oli? Ma ei saa sellest teie nimetatud dokumentide alusel aru.

MD: ei mäleta tõesti 2007.a algust nii täpselt.

Audiitor: kas see raha maksti siis kassasse?

MD: kui on selliselt vormistatud, siis järelikult maksti.

108

Audiitor: Mis oli tehingu tegelik sisu? Puudub muu selgitus peale selle, mida ma raamatupidamise kandelt näen. Kuidas vormistati 6000.- krooni maksmine kassasse, millise dokumendiga? Raha ei ilmu ju kassasse umbisikuliselt, keegi konkreetne isik peab selle sinna panema. Kas klient makstes teenuse eest või inimene, kes toob selle pangast.

MD: pean vaatama oma märkmetest, kuidas see konkreetselt on toimunud.

Audiitor: Kas märkmetest suudate mulle öelda, kes konkreetselt kandis kassasse? Miks teie märkmetes on olemas, aga HPSK raamatupidamises mitte?

MD: ei oska vastata, ilmselt pole see jõudnud raamatupidamisse.

Audiitor: loetlen kuupäevi, millal see kanne on toimunud : 05.01, 05.02, 07.03, 09.05, 02.05, 06.06, 03.07, 06.08. Igal kuul on toimunud üks kanne, mida te ei mäleta. Kes kassat pidas?

MD: mina alates Arigato majja kolimisest. Enne ei asunud minu käes kassa ja ma ei tea, kus see asus. Raamatupidamise eest vastutavad juhatuse liikmed, mina tegin kandeid. Minu käes kassat ei asunud. Kassakandeid tegin mulle laekunud info põhjal. Pean vaatama oma märkmetest, kes mulle selle info andis.

Audiitor: See ei olnud ainuke raha. TM maksis auto kasutamise eest isiklikuks otstarbeks 2000.- krooni kuus kassasse. Oli see nii, igas kuus 2000.- krooni alates jaanuar 2007? Kuhu te selle maksite, seda võiksite mäletada?

TM: ilmselt siis kassasse.

Audiitor: kus see kassa asus?

TM: kassa asus meie kontoris seifis. Aadressil Rannamõisa tee 3, Tallinn, enne seda Tallinna Linnahallis Mere pst 20. Dokumenti 2000.- krooni andmise kohta ei mäleta, võimalik, et ma kirjutasin kuskile alla. Paberit ma selle kohta ei mäleta.

Audiitor: samas perioodis on ka ennekirjeldatud sularaha väljavõtmised. IP võttis välja 225000 ja TM 207000 krooni. Kas need summad samuti kirjutatud raamatupidamises pangast kassasse?

MD: need rahad olid konkreetsete arvete tasumiseks. Kuidas raamatupidamises kanne tehti, ei mäleta. Eeldan, et pangast kassasse ja siis kassast arve tasumiseks.

Audiitor: Kas teenustasu võis olla suur, mis maksti sularaha vahetamisel valuutaks? Ei nähtu, et seda oleks IP-le või TM-le hüvitatud, vaid on näidatud, et on tehtud ümberarvutus Eesti Panga kursi järgi. Ma eeldan, et valuutavahetuse tegite mitte Eesti Panga kursi järgi. Kuidas kulu hüvitati?

IP: ilmselt toimus väljaspool Hansapanka vahetus. Ma ei mäleta, et oleksin valuutat ise vahetanud. Tean, et partneritele maksti kindlasti eurodes ja vastavalt kuludele ja kokkulepetele. Patrick Reiteri lennupiletid jne. Lisaks arvetele maksti kinni ka sõidukulud. See oli kokkuleppe sisu.


Audiitor: tavaliselt esitatakse selle võrra suurem arve ja kulud teeb ikka see, kelle kulud need on.

IP: nagu ma enne ütlesin, kindlasti tehti hulk vigu. Nii finantsküsimumustes kui ka juriidiliselt, sisu on olnud adekvaatne.

Terje Eipre: kas lepingut saaks?

IP: minu teada on materjalide juures. Kui pole, andke teada, palun teisel poolel uue saata.

Audiitor: Enne oli juttu, et maksite sularaha Linnahallis asuvas seifis hoitavasse kassasse. Kelle käes asusid seifi võtmed?



MD: seifi võtmed asusid kontoris.

Audiitor: kellel oli juurdepääs seifile?

IP: juhatuse liikmetel, minul, MD-l ja TM-l.

Audiitor: kui TM maksis ise oma raha seifi, siis kes teist kolmest pani sinna selle raha, mille maksis kassasse tagasi Silja Siller? Kui teil kolmel oli juurdepääs, siis ainult teie kolm võisite seda sinna panna. Iga kuu tehti kolm sularaha sisemakset 2007.aastal – ühega maksti Silja Silleri 6000.- krooni kassasse, teisega TM 2000.- krooni auto kasutamise eest, kolmandaga 2000.- krooni Silja Silleri auto kasutamise eest. Neid kassasse makstavaid rahasid polnud seega väga palju. Kes siis kandis Silja Silleri raha? Kui MD seda oma väitel ei maksnud, siis jääb üle kas IP või TM.

IP: mina seda ei teinud.

Audiitor: Kui kolmel oli juurdepääs, siis jääb üle, et selle summa maksis sisse TM.

TM: mina ei maksnud.

Audiitor: aga seifile juurdepääsu rohkem inimesi ei omanud? Kes siis maksis?

Pikem vaikus.

Audiitor: praeguse seisuga selgub, et neid rahasid ei makstud kassasse. Vähemalt teie kolme poolt mitte.

IP: jah.

Audiitor: selge. Lähme edasi - taksoga sõitsid väidetavalt administraatorid ajal, mil ühistransport ei liikunud. Üldiselt on lisatud taksoarvetele väljavõtte kuludest, kus toodud kuupäev ja summa. Kellel oli HPSK-s õigus taksot kasutada? Kuidas see õigus oli fikseeritud?

MD: taksoteenuste eest maksti kupongidega. Taksofirma andis meile kupongid. Taksojuht kirjutas peale summa, üks pool jäi administraatorile, teine taksojuhile. Kuu lõpus esitas taksofirma vastavalt kasutatud sõitudele arve. Administraatorid töid oma kasutatud kupongid raamatupidamisse. Iga kupongile anti allkiri, taksosse jäävale kirjutas alla sõidu kasutaja, teisele taksojuht. Kuponge jagasin mina ainult administraatoritele. Juhatuse liikmetel olid isiklikud autod, neile ei antud. Kupongid jäid HPSK-sse, olid 2.sahtlis kilekausta sees. Aga seal on taksojuhi allkirjadega, sealt ei ole näha, kes on kasutanud. Kasutaja allkirjaga kupongipool on taksofirmas.

Audiitor: kas sel ajal tõesti ühistransport ei liikunud? Mis ajast jutt on?

IP: nädala sees pidi klubi lahti 07:00-23:00, tööl pidi olem 6:45 tööl.

MD: taksot võis kasutada see administraator, kes tuli tööle ja viimasena maja sulges.

Audiitor: mitu korda päevas võis taksot kasutada?

MD: ainult see administraator, kes tööle tuli ja see, kes lahkus. Üldjuhul siis 2 korda päevas. Teatud juhtudel oli korraga 2 korrust avatud ja hommikul tuli 2 administraatorit, nii 1.korruse kui ka 2.korruse administraator. Öhtul jäi ainult üks administraator tööle, sel juhul võib olla 3 korda päevas.

Audiitor: kas võis olla ka 4 korda päevas taksoteenust kasutatud?

IP: usun, et seda ei kuritarvitatud. Kui oli 4 arvet päevas, oli see seotud ühe või teise tööülesandega seotud. See oli tõsine probleem. Inimesed ütlesid, et neil puudub võimalus tööle jõuda. Osa inimesi elas Tabasalus, osa Pääskülas,

[Handwritten signatures and notes at the bottom of the page]

10

isikliikku autot ei omanud. Vaatasime läbi erinevaid alternatiive, suvel kasutati jalgrattaid ja teisi alternatiivseid vahendeid.

Audiitor: 7.märts loen koldku 7 sõitu, 27.märts 6 sõitu, 28.märts 8 taksosõitu. See ei lähe kokku teie jutuga, kui ütlete, et võis olla 2, maksimaalselt 3 sõitu. Teie korraldasite seda. Kas see on ettevõtte raha heaperemehelik kasutamine?

IP: ettepanek küsida taksofirmalt vastavad tehtud sõitude koopiad. Siis saab edasi vastata.

Audiitor: loen välja, et kupongid olid ettevõttesiseselt vabalt saadaval, kes tahtis sõita, võttis kupongi ja kasutas taksot.

MD: ei see ei olnud kindlasti nii. Ma ei usu, et on võimalik 8 korda päevas taksosõidud. Minule teadaolevalt seda 8 korda päevas ei kasutatud.

IP: minu teada jagati ainult administraatoritele. Pöördume taksofirmasse, siis saab teada, kes ja miks sel päeval sõitis. Võimalik, et ei olnud seotud ettevõtlusega. Sain selle info praegu teie käest. Sellisel viisil pole keegi seda infot enne analüüsinud.

Terje Eipre: kes oli sisuline juht?

IP: mina.

Terje Eipre: miks te ei analüüsinud siis?

IP: ei jätkunud aega lihtsalt.

Audiitor: kas ka muude kulude osas polnud aega ja võimalust jälgida kulude tekitamise otstarbekust ja sihipärasust? Neid tehti asjaomaste isikute poolt vastavalt nende äranägemisele ja eesmärkidel, mis ei pruukinud olla HPSK huvides? Räägin üldprintsipiist.

IP: kindlasti lähtusin usaldusprintsipiist ja teatud kulutuste osas oli suuliselt kokku lepitud ulatus, milles võis ilma minu teadmata teha väljamakseid. See oli umbes 5000.- krooni. Kui arve oli väiksem, siis ei pidanud minuga kooskõlastama. See oli põhimõte. Võibolla oli see ka natuke suurem mingil hetkel. Eriti ehitamise lõpus ja käivitamise alguses.

MD: pigem ka on küsimus selles, kellel oli õigus kulu tekitada. Üritustega seonduvad kulumaterjalide otsused tehti ürituse projektijuhil tasandil. Muud kulu, millest juhatus poleks olnud teadlik, ei meenu küll.

Audiitor: sularahakuludel, mis maksti välja aruandvatele isikutele, ei ole reeglina ühtegi märgatavat juhatusel liikmete poolt. Kuidas neid üle vaadati või aktsepteeriti?

IP: reglementeeritud kord puudus. Korra loomiseks olid meil jutuajamised ja see oli eesmärgiks.

Audiitor: siiski selgub, et MD on kinnitanud mingil määral aruandeid mingil perioodil. Seega oli olemas koht ja kinnitamise võimalus. Siin jälle koond ja hulk arveid, teemaks jälle kassa. Kes maksis kassasse?

MD vaatab kausta.

MD: tegemist on koolivaheaja kuluga. See oli üritusturunduse meeskonna üritus. Selle kohta on kindlasti projekti eelarvete kaustas selgitus.

Audiitor: näiteks IP esinduskulu 8655.- krooni. Ei ole võimalik öelda, kas oli seotud HPSK-ga või mitte. Tuleb vahet teha esinduskulul ja erisoodustusel. Hea tava ütleb, et siia tuleb midagi peale kirjutada, kas ürituse,

tehingupartneri või midagi muud. Kassast makstud 23.jaanuar 2008.a, aga raamatupidamisest läbi kantud alles 21.juulil 2008, ehk siis 7 kuud hiljem leiti kuskilt see tšekk ja kanti raamatupidamisest läbi.

IP: tean, mis üritus see oli, Tabasalus asuvas restoranis kogu ettevõtte tegevusperioodi kokkuvõtte ühise lõunasöögi näol.

Audiitor: Miks kanti alles 21.07 läbi raamatupidamisest, kui juba ajutine pankrotihaldur tegutses?

IP: ma ei tea seda.

Audiitor: kes teile selle eest raha maksis? Kas kassa oli virtuaalne?

IP: keegi pole mulle maksnud selle eest. Kindlasti oli ka tegelik kassa olemas.

Audiitor: 16.mai 2008.a makstud 4500.- Bonaparte.

IP: selle kohta vastasin ka, MD oskab täpsustada. Condoriga seotud on see, MK etapiks korraldamisega seotud. Ei tea, miks need sattusid HPSK-sse. Üldiselt käisid sellised asjad otse Condorist.

Audiitor: kassa väljamineku order on siin 01.07.2008.a Albina Maltise töötasu. Järelikult ikka oli väljamineku ordineid?

MD: töötasude puhul tehti tõesti. Ilmselt on need tšekid raamatupidamisse jõudnud hiljem, kui see järjekord pole seal muutunud.

Audiitor: enamus asju on 17.juuli siin, kui juba ajutise halduri keeld peal. Kas oli tavaline, et mai tšekid kanti läbi juulis.

MD: võimalik, järelikult jõudsid need selliselt raamatupidamisse.

Audiitor: oli juttu, et solaariumeid müünud firma esitas kreditarve ja solaarium tagastati. Kas olete teadlik, et toimus ajal, mil tehingud pidid toimuma ainult ajutise halduri nõusolekul?

IP: olen teadlik, jäi informeerimata, minu viga ja minu vastutusel. Püüdsime leida lahendusi, ettevõtte sõlmis lepingu Intrum Justitiaga võlanõude lahendamiseks ja nende ettepanek tagastada üks aparaat.

Audiitor: Kas olete kursis, et sellega võisid saada kahjustada teiste võlausaldajate huvid?

IP: Aiman. Kuna nemad tehnika tarnisid, tundus õiglane neile tagastada.

Audiitor: Kas võis olla, et sel ajal oli palju hankijaid, kes võisid tahta teha kreditarveid.

IP: Oli ka kappide vahendaja, üks Läti ettevõtte, kes soovis seda teha. Saime kokkuleppe makse ajatamise osas. Lõplikust kokkuleppes ei tea, see sai lahenduse vist pankrotihaldurite ajal.

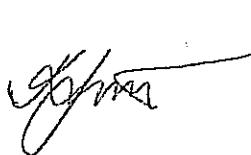
Terje Eipre: kas solaariumi tagastamine oli Teie ainuisikuline otsus või ühine otsus juhatuse liikmetel?

IP: olid teadlikud ka teised.

Terje Eipre: Kas see oli ühine otsus või teie otsus? Kes pidas Intrum Justitiaga läbirääkimisi?

IP: alguses kindlasti mina, mis puudutas võla ajatamist. Hiljem TM aitas ettevalmistada.

MD: mina sain teada alles siis, kui nägin kreditarvet, mis laekus.



Kaapia
Terje Eipre



TM: mina avasin ukse, kui nad majja tulid ja solaariumi ära viisid.

IP: arutasime selle läbi ja see oli ühine otsus.

MD: mina ei saa nõustuda, et olin teadlik otsusest. Kindlasti selle otsuse tegemise juures ka ei olnud.

IP: kindlasti täpsustasime MD-ga enne lõpliku lahendi tegemist.

MD: ei saa sellega nõustuda, Intrum Justitiaga pidasid sina läbirääkimisi. Mina ei olnud teadlik otsusest, et masin läheb tagasi ja kreditarve tuleb.

IP: ma ei usu, et keegi selle aparadi tagastamisest kahju sai.

Audiitor: olete kommenteerinud, et Ants Pertelsoni kulu oli seotud siseviimistlusteenuse osutamisega. Ülekandel on selgitus, et vastavalt lepingule. Kas vastav leping oli olemas?

MD: kõigi lepingutega tegeles TM. Osutas lihvimis-lakkimisteenust, see toimus ja minu teada ka maksud makstud ja deklareeritud tasud.

Audiitor: lisaks ju ka Akordia Puit OÜ-lt tellitud lehisporandatega seotud teenuseid ja töid. Milles seisnes nende erinevus? Akordia Puidus oli vähemalt 1 juhatuse liige sama, kes oli ka Akordias.

IP: äkki saate täpsustada. Jään seisukohale, et need juhatuse liikmed ei ühti.

Audiitor: mille järgi tegi tööd Ants Pertelson ja mida Akordia Puit?

IP: Akordia Puit oli ka Celandar Ehituse alltöövõtja ja teostas eelkõige välislehispaneelide tootmist. Paigaldust ei teinud nemad. Lisaks välisterasside paigaldus, yasuragi lehisereedide paigaldus ja välispaneelide õlitamine. Spinningusaalis tehti mitmetasandiline platvorm. Ants Pertelson teostas hilisemas faasis eelkõige koridoride üle lihvimist ja õlitamist. Porandad olid peale esimest perioodi juba väga määrdund ja viletsas seisundis ning vajasis taastamist, et esialgset seisundit taastada, yasuragi ülemise puhkeala lihvimist ja õlitamist ja seminariruumi porandate lihvimist ja õlitamist.

Vahepeal selgus, et Kalmer Sabal on juhatuses olnud nii Akordias kui ka Akordia Puit OÜ-s.

IP selgitab: muud seost pole, kui et Kalmer Sabal oli puiduharidusega inimene, kes mingil hetkel otsustas teha uue firma ja tahtis nime samaks jätta.

Terje Eipre: kas Marge Pertelsoni haljastuse osutamise leping on olemas?

IP: jään vastuse võlgu, usun, et on olemas. Tean seda, et sisuline töö on kindlasti tehtud.

Terje Eipre: talle on tehtud ülekanne 78079.- krooni majanduskulude katteks, mis kulud need olid? Kui TM tegeles lepingutega, siis olekski temale küsimus, kas tegi Marge Pertelsoni lepingu?

TM: olgem täpsed, mina tegelesin lepingute ettevalmistamisega. Kas leping on olemas – kui kaustades pole, siis ma ei oska seda kommenteerida. Ei mäleta, et oleks Marge Pertelsoniga lepingut ette valmistanud, aga see on võimalik. Lepinguid oli väga palju, mis sai tehtud. Kui lepingute kaustas pole, siis ei oska kommenteerida. Kaustadele minul ligipääs puudub.

IP: mina kindlasti ei teinud ei Ants ega Marge Pertelsoniga. Võimalik, et seda lepingut ei ole. Kindlasti polnud tegemist mingi huvitatud osapoolte vahelise lepinguga. Haljastust tehti võimalikult väheste kulutustega. Loomulikult, kuna spetsiifilise aiaga tegemist, on seal ka kallimaid asju. Kinnitan, et töö on teostatud ja pole kuritarvitatud midagi.

MD: mina lepingute koostamisega ei tegelenud.

Audiitor: kas Marge Pertelson sai ka tasu? Kahel korral on 30 000.- ülekanne , kus selgituseks "vastavalt lepingule"?

IP: tuleb täpsustada. Tuleb lähtuda sellest, et töö on tehtud ja see on üle antud.

MD: minu teada toimus Marge Pertelsoniga ainult kulude hüvitamine. Muud ei oska kommenteerida. Mulle tuleb meelde ainult 2 korral Soomest ostetud erinevaid sisustustarbeid - mööbel ja väikevahendid. Need olid IKEA tsekid. Suuremad ülekanDED peavad olema selle juhtumiga seotud. Muul juhul olid ülekanDED kindlasti oluliselt väiksemad.

Audiitor: summad on ikkagi kokku üle 100000.- krooni.

IP: ma saan aru, et need on ikkagi kulud.

Audiitor: 30000.- on makstud vastavalt lepingule, 74000.- on makstud majanduskuludeks.

IP: kas saab selle väljavõtte teha?

Audiitor: kasutuse oli üks aruandvate isikute konto. Kas peeti isikute lõikes?

MD: üks konto oli.

IP: ma arvan, et Marge Pertelsonile maksti välja vastavalt kuludokumentidele. Lepingut ei pruugi olla. Võimalik, et see osa võis käsitleda töötasu, jään vastuse võlgu praegu.

Audiitor: Oli juttu, et Condori ruumide kasutuse kohta konkreetset arvestust pole, kas omakorda Condoris on konkreetne arvutus, mille alusel koostati hüvitise arved Marit Mändi ja Egle Puhki töötasude osas? Või oli see lihtsalt enam-vähem summa, mis kattis ära Condori rendi. Mille alusel esitas Condor arveid 51130.- krooni Mariti ja Egle eest? Millel põhinevad need summad?

MD: need on Mariti ja Egle palgad koos maksudega, see 51130.- krooni. Võimalik, et seal oli ka osa Egle autokulust sees, seda ei mäleta. Condoris on see arvutus olemas, kuidas selle summani jõuti. See on lihtne arvutus, kas täpselt palgad pluss maksud või siis mingi 1500.- krooni lisaks.

Terje Eipre: saan aru, et Marit ja Egle said jooksvalt palka Condorist?

MD: kuni märtsini.

Terje Eipre: kui suur nende palk oli?

IP: hea küsimus.

MD: äkki 15000 ja 18000.

IP: suure töenäosusega see summa tegelikult, mis kulutati Maritile ja Eglele, oli suurem. Me kõike ei arvestanud selliselt. Me ei suhtunud nii, et oleksime kõik kulud pidanud tagasi saama HPSK-lt. See suhe oli natuke ebamäärasem.

Terje Eipre: kas nõukoguga oli kooskõlastatud Condoriga töötasude hüvitamise kokkuleppe sõlmimine 31.08.2007?

IP: ei olnud, seda me ei kooskõlastanud. Ka härra Värnikuga kirjutasime me aegajalt lepinguid tagantjärele alla. Eesmärk polnud mitte kedagi petta, vaid lihtsalt kirjalikult vormistada tegelikud kokkulepped.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

101

Terje Eipre: kes tegeles HPSK juhatuses ehitusega?

IP: mina suhtlesin ametlikult peatöövõtjaga kõigis küsimustes, ka kõik jooksvad ehituse käigus tekkinud küsimused. Aktide majjatoomine ja kooskõlastamine ka mina. Ülekande tegi enamasti MD, aga akteerimine käis minu poolt. Ehitusjärelevalvega tegeles Tarmo Jõulu Rapidonist.

Terje Eipre: miks pole Rapidon allkirjastanud teostatud tööde akte?

IP: minu andmetel on, ta allkirjastas tööde aktid teiste paberitega ja need on kindlasti olemas. Osalistelt samades kaustades, aga võisid olla teises järjekorras. Tema leppis eraldi peatöövõtjaga minu teadmisel kokku aja ja koha, kus võeti töö vastu. Peale seda ta ütles, et on selle ja selle asja akteerinud. Kus see dokument on, ei tea, jään vastuse võlgu. Osad dokumendid on Tarmo Jõulu käes ootel endiselt, tänu sellele, et see maja lõpuni jäi vastu võtmata.

Terje Eipre: Tarmo Jõulu väidab, et pole kusagile alla kirjutanud ja töid ta vastu võtnud ei ole, seda tegite ainult teie ja tema sellega ei tegele. Ühtegi dokumenti, kus oleks Jõulu allkiri, meil ei ole. On see loogiline?

IP: Kuulen esimest korda, et Jõulu andmetel tema pole akteerinud. Kõik tööd, mida mina võtsin vastu, vaatas enne üle ja kinnitas Tarmo Jõulu. See on ehitusseadusest tulenevalt vajalik. Arvete koostamise aluseks olnud dokumentidel tema allkirja pole.

Terje Eipre: meil on olemas teostatud tööde aktid, mis olid koos arvega. Teostatud tööde aktidele osadele on IP alla kirjutanud, teiselt poolt on alla kirjutanud Tarmo Kuut ja osadel pole IP allkirju. Rapidon pole kuskile alla kirjutanud.

IP: pöördume sel juhul Rapidoni poole.

Terje Eipre: Rapidon ei tegele HPSK-ga, kuna arve maksmata.

IP: arvan, et on sõlmitud leping ehitusjärelevalve teenuse osutamise osas, suures osas on ta raha kätte saanud, sealt on tekkinud kohustused. Arvan, et paari kuu palga mittersaamine ei sega vastamist tema poolt. Aktide allkirjastamine käis lähtuvalt Jõulu poolt kinnitamist ja vastuvõtmist.

Terje Eipre: Jõulu väidab, et IP on nii jõuline isiksus, et ei julgenud IP-ga vaielda ja IP otsustas ise, milliseid alltöövõtjaid kasutatakse, milliseid materjale kasutatakse jne.

IP: selliseid avaldusi on küll imelik kuulda. Peaks olema konkreetsete tööde osas Celanderi käes Tarmo Jõulu allkirjad. Celanderi kontoris allkirjastas Jõulu Celanderi esindajaga ja selle alusel vormistati edasi akt ja arve. Selle alusel läks maksmisele.

Kaido Kotkas: ehitusjärelevalve on omaniku esindaja ja akte tehakse 2. Peale ehitusjärelevalve allkirja paneb tellija allkirja. Täna on meil aktid, kus kas pole üldse allkirja või on ainult IP allkiri. Arusaamatu väide, et kuskil on kõik olemas. Peab olema 2 komplekti ühesuguseid akte. Meil on üks komplekt, kus ei ole neid allkirju.

IP: need dokumendid on tellijale kui maksjale esitatud makse aluse aktid. Selle juurde füüsiliselt käib tehtud töö vastuvõtmise akt. Võimalik et neid pole, kindlasti on nad Celanderi käes. Jõulu käest jäid need üle võtmata, kuna minu aeg sai otsa.

Terje Eipre: kas Celanderi poolsetel aktidel ka IP allkiri?

IP: kui osa betoontöödest sai valmis ja seda akteeriti vastavalt tema kvaliteedile, siis seda Jõulu allkirjastas ainuisikuliselt Celandriga, siis ta helistas või saatis meili ja teatas, et see on akteeritud. Vahel helistas ka Andrus Kuut, teatas, et on vastu võetud. Siis ma helistasin Jõulule ja küsisin üle, kas see või teine töö on vastu võetud. Mõned lihtsamad tööd võtsin ka ilma Jõulu aktita üle, mille osas Jõulu eraldi paberit ei teinud ja mis ei nõudnud

Edgar *Koo pea ööp*
Miljoon

Miljoon

inseneri teadmisi. Eelkõige insenertehniline pool oli Jõulu peal ja et vastavuses ehitusseaduse ja kokkulepitud eelarvetega.

Kaido Kotkas: milline ehitise osa ei nõua insenertehnilisi ja ehituslikke teadmisi?

IP: siseviimistlus. Tuvastamine ka lihtsamale isikule jõukohane.

Terje Eipre: Milliseid ehitustöid teostas Celander Ehitus ja mida telliti eraldi juhatuse poolt?

IP: Loetelu on üsna pikk, sain teilt ka küsimustiku. See tekkis eriti lõpus, kui jäime Celanderile võlgu, siis leppisime kokku, et me võtame mingid tööd otse. Osaliselt vahelaed, osaliselt veel hulk töid, yasuragi tööd osaliselt. Peast ei mäleta kõike. Celander keeldus mingite siseviimistlustööde manageerimisest ja leppisin otse kokku. Et maja lõpuni valmis saada, tegime seda.

Terje Eipre: Kas Celanderiga oli ka jooksev kirjavahetus?

IP: muidugi oli ja see on 31.01 teie meilboksis. Osaliselt füüsilisel kujul Andrus Kuutilt ja osalt meilis.

Terje Eipre: Kas on kirjutatud HPSK poolseid pretensioone Celanderile seoses ehitustööde kvaliteediga või millegi muuga?

IP: vaatan üle, muidugi on mingis formaadis. See on seotud meie arvates ebapiisava personali komplekteerimisega selle juhtimise osas. Objekt oli keeruline. Tegime ettepaneku konkreetsete inimeste töötasude mahaarvestamise Celanderi koondarvest. Kuna projekti käigus selgus, et need inimesed ei suuda ülesandeid lõpuni lahendada.

Terje Eipre: kas Celander vastas?

IP: olid nõus midagi maha võtma koondarvest, aga ei mäleta konkreetset summat. Roland Mälli vastus oli, et jah, võtame siit mingi summa maha, Jutt käis intressiarvutusest, kui palju täpselt maha võeti, ei mäleta.

Peeter Värnik: mina osalesin selles läbirääkimises siis, kui ehitus oli juba praktiliselt valmis. Siis ei olnud enam suuri summasid kõne all.

IP: üks teema oli 1.korruse põrandate ettevalmistamise hind. Kruusa või liiva majas laialilaotamise ja kinnipressimise hind. Olen umbes 4 korda palunud nendelt selgitusi selle töö igapäevase kulu kohta. Minu arvutuste kohaselt ei vastanud esitatud arve töömahule, kuna käisin ehitusel praktiliselt iga päev. Palusin, et nad saadaks selle kohta täpse selgituse alltöövõtjalt, kuidas esitatud arvet põhjendavad.

Terje Eipre: kas mäletate, kust parketti sisse osteti?

IP: mäletan väga täpselt, 1.korrusele Floorin ja Arvi Mägin.

Terje Eipre: Miks seda üle jäi ja see oli Condori toas pakitud? 80 m2.

TM: see ei olnud 1.korruse parkett, tantsusaalide omad oli need.

IP: majas oli kahte sorti parketti, üks aeroobikasaalide parkett ja teine alla esimesele korrusele. Üks oli puit- ja teine laminaatparkett. Ei tea, miks puitparketti üle jäi. Võimalik, et jäi. Kõik mõõtmistööd ja tellimused tehti vastavalt etteantud metraažile, mille tellimust täitnud firma oli üle kontrollinud. Arvan, et telliti mingi osa juurde, kuna üks saal oli ette nähtud rühmatreeninguteks, kus kasutati hantleid ja kange. See oli ilmselt paranduste tegemiseks. Rühmatreeningute saali läks puitparkett ja alla tantsusaali, kokku 3 saali.

Terje Eipre: mis perioodil sa endale elamu ehitasid? Kes teostas ehitustöid?

[Handwritten signatures and notes at the bottom of the page]

IP: 2005.jaanuaris kolisime sisse, selleks hetkeks oli maja valmis. Tõid teostas ettevõtte, kelle nime ei mäleta. HPSK ehitust alustasime 2006.juunis, sisuliselt poolteist aastat hiljem. Suvilat ka ei ole.

Peeter Värnik: Condor ei ole esitanud aruannet 2006-2008, on see tõesti võimalik?

IP: ju siis on võimalik, inetu lugu.

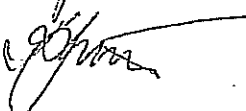
Terje Eipre: loodan, et Celanderi kirj vahetuse saan 31.jaanuariks. Siis saame erikontrolli lõpetada. Meil on vaja ka Celanderi pretensioone.

TM: kas selliseid kohtumisi on veel lähitulevikus oodata? Sel juhul palve pikemalt ette teatada.

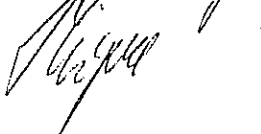
Terje Eipre: kui vastused poleks niivõrd erinevad olnud, poleks seda korraldatud. Lootsime saada piisavad kirjalikud vastused.

Protokolli saab esmaspäeval ning see saadetakse kõigile laiali meilitsi.

Koosolek lõppes kell 20.00.








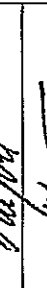

Protokollija K. Hein




Koosolek lõppes


Haabersti Perespordikeskuse AS (pankrotis)
koosoleku registreerimisleht

27. jaanuaril 2009. a. kell 16:00

Nr	Osaleja		Allkiri
1	Peep Parmakson	Audiitor	
2	Indrek Pertelson	Endine juhatuse liige	
3	Margus Dintšenko	Endine juhatuse liige	
4	Tavi Maastik	Endine juhatuse liige	
5	Kaido Kotkas	Endine nõukogu liige	
6	Peeter Värnik	Endine nõukogu liige	
7	Terje Eipre	Pankrotihaldur	
8	Kätlin Hein	Pankrotihalduri abiiline, protokollija	
9	<i>Dave C. Verdell</i>	<i>J. Pankrotisuse esindaja</i>	

Kaapia õig
Müü